

Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение основная общеобразовательная школа № 24 имени Б.И. Ткаченко х.Северокавказского муниципального образования Новокубанский район

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
по результатам ВПР по русскому языку в 9 классе

В ВПР приняли участие 4 обучающихся 9 класса МОБУООШ № 24 им.Б.И. Ткаченко х. Северокавказского. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 0 % обучающихся; на «4» – 0 % ; на «3» – 50 % (2 человека). Не справились с работой, получив «2» – 50 % (2 учащихся).

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 26 %, а качество обучения (на «4» – «5») – 0 %.

Сравнительный анализ результатов (отметок) МОБУООШ № 24 им.Б.И. Ткаченко х. Северокавказского с результатами (отметками) муниципалитета, региона, РФ представлен в диаграмме:

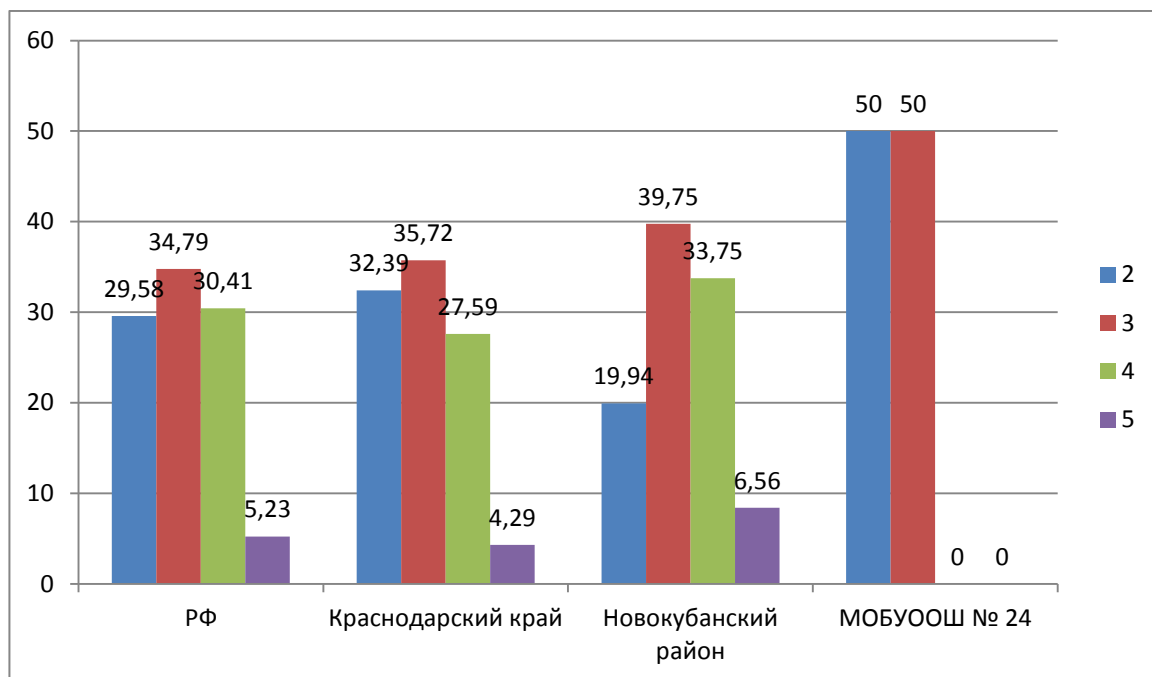


Диаграмма наглядно демонстрирует, что количество отметок «2» в параллели 9 классов значительно превышает уровень РФ (на 20,42%), региона (на 17,61%), муниципалитета (на 30,06%).

Количество отметок «3» в параллели 9 классов также превышает уровень РФ (на 15,21%), региона (на 14,28%), муниципалитета (на 10,25%).

Количество отметок «4» и «5» отсутствуют.

## **Индивидуальные результаты обучающихся 9 класса по русскому языку в соответствии с результатами ВПР**

В соответствии с результатами ВПР-2020 по русскому языку в 9 классе, представленными в форме «Ф1\_Индивидуальные результаты», проанализируем выполнение заданий каждым учащимся.

Из формы Ф1 мы видим, что:

1. обучающийся № 90001 получил 0 баллов по пятнадцати критериальным показателям - № 1К1,1К2, 2К1,2К2,2К3, 3,4,6,9,10,11,12,13, 14, 16 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

2. обучающийся № 90002 получил 0 баллов по семи критериальным показателям - № 4,6,7,8,10,14,16 и получил отметку «3», что соответствует его годовой отметке «3».

3. обучающийся № 90003 получил 0 баллов по восьми критериальным показателям - № 4,6,7,8,9,11,12,13, и получил отметку «3», что не соответствует его годовой отметке «4».

4. обучающийся № 90004 получил 0 баллов по девяти критериальным показателям - № 1К2,6,7,8,9,10,13,14,16 и получил отметку «2», что не соответствует его годовой отметке «3».

*Такой детальный анализ невыполненных заданий каждым обучающимся позволит учителю выявить критериальные показатели и определить тематику для групповой работы со школьниками класса, составить тематическое планирование дополнительных групповых занятий с учащимися.*

## **Тематическое планирование групповой работы по устранению пробелов по результатам ВПР в 9 классе**

№	Критериальный показатель/тематика занятия	Шифр обучающегося	Дата
1.	Соблюдение орфографических норм. Повторим орфографию	90001 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета	
2.	Соблюдение пунктуационных норм. Повторим пунктуацию	90001,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
3.	Морфемика. Морфемный разбор слова	90001	
4.	Морфология. Морфологический разбор деепричастия	90001	
5.	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения	90001	
6.	Правописание Не с разными частями речи	90001	
7.	Правописание Н и НН	90001,90002,90003 Данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета,	

		изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
8.	Грамматические нормы.	90001,90002,90003 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
9.	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста	90002,90003,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
10.	Комплексный анализ текста. Микротема, абзац.	90002,90003,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
11.	Средства языковой выразительности.	90001,90003,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
12.	Лексика. Лексическое значение слова.	90001,90002,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
13.	Словосочетания. Виды подчинительной связи.	90001,90003 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
14.	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации	60054, 60053, 60052, 60050, 60048, 60043, 60042, 60041, 60039, 60034, 60033, 60032, 60031, 60030, 60029, 60028/ данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	

15.	Грамматическая основа предложения.	90001,90003	
16.	Типы односоставного предложения.	90001,90003,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
17.	Вводные слова.	90001,90002,90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	
18.	Обособленные обстоятельства.	90001, 90002, 90004 данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП	

При детальном анализе выполнения заданий и соответствия уровня усвоения программного материала учащимися, видим, что

- 2 учащихся (50% от количества писавших) не справились с заданием «расставить знаки препинания в тексте, данном для списывания» в соответствии с критерием 1К2 «Соблюдение пунктуационных норм», получив 0 баллов за задание. Таким образом данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

- 1 обучающийся (25%) не выполнил морфологический разбор деепричастия. Таким образом, данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

- 1 обучающийся (25 % от числа писавших) не выполнил синтаксический разбор предложения. Таким образом, данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

- 3 обучающихся (75 % от числа писавших) не усвоили программный материал по теме «Правописание Н и НН в разных частях речи», данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

- 4 обучающимися (100%) не усвоен программный материал по теме «Грамматические нормы», данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

– у 3 учащихся (75% от числа писавших) вызвало затруднение определение основной мысли текста, предлагаемого для прочтения, определение микротемы абзаца текста, данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП

– 3 обучающимися (75%) не усвоен программный материал по темам «Средства языковой выразительности», «Лексическое значение слова», данные темы рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

– у 2 обучающихся (50%) наблюдается дефициты в усвоении программного материала по темам «Виды подчинительной связи в словосочетаниях», «Грамматическая основа предложения», данные темы рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

– 3 обучающимися (75%) не усвоен программный материал по темам «Односоставные предложения», «Вводные слова», данные темы рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

– 3 обучающимися (75%) не усвоен программный материал по теме «Обособленные обстоятельства. Знаки препинания при нем», данную тему рекомендуется вынести для изучения в рамках учебного предмета, изменив рабочую программу по русскому языку, 9 класс и, соответственно, КТП.

### **Решение:**

1. Бабичевой Анне Николаевне, учителю русского языка и литературы, до 30.11.2020 проанализировать выполнение заданий каждым учащимся, определив тематику заданий, с которыми учащийся не справился или справился частично, не получив максимального балла.

2. В соответствии с аналитикой

– до 30.11.2020 создать индивидуальные маршруты по устранению дефицитов в усвоении программного материала обучающимися;

– до 01.12.2020 разработать тематическое планирование для дополнительной работы по группам по устранению дефицитов в усвоении программного материала по русскому языку обучающимися;

– до 01.12.2020 внести изменения в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета русский язык, 9 класс, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимые изменения, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего и/или основного общего образования, которые содержатся в

обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету, учебному курсу

3. Вольман Галине Ивановне, заместителю директора по УВР, до 15.12.2020 внести изменения в ВШК, до 27.12.2020 провести административную проверочную работу по выявленным в ходе анализа результатов ВПР по русскому языку в 9 классе дефицитам в усвоении программного материала по итогам 8 класса.

### **Аналитические данные по результатам ВПР по русскому языку по параллели**

#### **Анализ показателей выполнения заданий ВПР-2020.**

Анализ осуществляется на основании аналитических данных формы «Достижения планируемых результатов».

Данные анализа послужат материалом для внесения изменений в Программу развития универсальных учебных действий.

#### **Задание 1 «Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо, пропущенные буквы и знаки препинания».**

В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматикоинтонационный, смысловой анализы при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. В работе проверялись знания обучающихся основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования.

Анализ результатов выполнения задания 1 показывает, что 75 % обучающихся 9 классов МОБУООШ № 24 им. Б.И. Ткаченко х. Северокавказского справились с переписыванием текста, при этом 50 % получили положительные результаты за соблюдение орфографических норм, 41,67% – за соблюдение пунктуационных норм при переписывании текста, 100 % не нарушили письменные нормы русского языка. Отметим, что показатель по критериям 1К1 на 11,43% ниже РФ, 9,47% ниже регионального показателя, на 11,85 % ниже муниципалитета, по критерию 1К2 показатель МОБУООШ № 24 им. Б.И. Ткаченко х.Северокавказского на 1,71% ниже муниципалитета, однако на 2,55% выше регионального и 1,92% РФ, показатель 1К3 выше показателей муниципалитета на 6,21%, региона на 7,89%, РФ на 7,45%.

Средний процент выполнения задания 1 по критерию 1К1 «Соблюдение орфографических норм» составляет 50 %. Результаты

выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале следующие: 25 % – отметка «2»; 75 % – отметка «3».

Данные показатели входят в поле образовательных дефицитов учащихся, так как данное задание требует знания большого массива орфографических правил, понимания условий выбора орфограмм, умений различать части речи, части слова, соотносить правило с конкретным словом, обладать развитыми регулятивными навыками в области самоконтроля и самокоррекции. Важно учитывать разные методические подходы при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами (констатирующими и регулирующими) и с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Повышает орфографическую грамотность обучающихся подбор ими однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов. Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализа слов в связи с тем, что правильное написание таких слов, как в глубоком, услышишь, вспыхивают, виднеется, не найдешь к деревенским, простится и др., требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков имён существительных, прилагательных, глаголов, умения видеть условия выбора орфограммы.

**По критерию К2 «Соблюдение пунктуационных норм»** – средний процент выполнения в школе составил 41,67 %, то есть менее половины участников ВПР-2020 владеет учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять однородные члены предложения (подлежащее, сказуемое, дополнение); осуществлять постановку знаков препинания в простом предложении с однородными членами (без сочинительных союзов) и в сложном предложении с соединительным союзом, в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами. В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания. В целом уровень выполнения учащимися задания по данному критерию по группам в процентном соотношении следующий: на «5» баллов – 0 %; на «4» балла – 50 %, на «3» балла – 0 %, группа, написавшая на отметку «2», - 50 % учащихся.

Невысокий процент выполнения учащимися задания по этому критерию объясняется уровнем сформированности определённых коммуникативно-речевых умений: в повседневной речи обучающиеся чаще всего употребляют простые нераспространенные или неосложнённые предложения, а предложения с однородными членами и сложные синтаксические структуры мало употребительны в речевой практике

учащихся 5 классов. Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с развитием речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно следует использовать как грамматикосинтаксические, так и речевые упражнения: нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по заданной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные, вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и др. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста. Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому учителю целесообразно уделять особое внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся наблюдать за интонацией предложения, т.к. эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания. Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их назначения по смыслу текста; учителю необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

**Показатели по критерию К3 «Правильность списывания текста»** проверяют сформированность у учащихся как овладение правописными нормами языка, что является показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, предвосхищать результат, осуществлять контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе



соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность). Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию КЗ отражают следующую тенденцию: учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (описки, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше). Это может объясняться не только пробелами в содержании предмета, но и психолого-педагогическими особенностями учащихся. Списывание как специальное упражнение опирается на зрительную и моторную виды памяти, поэтому учителю необходимо совершенствовать методику обучения списыванию для развития языковой (правописной) компетенции. Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи в 5-9 классах, необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что приучит их к самоконтролю (регулятивные УУД). Важную роль в подготовке обучающихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществление поиска слов на определённую орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др. В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе перехода на деятельностную парадигму обучения русскому языку, на текстоориентированный подход, с применением эффективных методик обучения, в основе которых – рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текста как по образцу, так и без него, активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами, использование различных видов диктанта (объяснительного, выборочного, зрительного, комбинированного и др.).

В целом уровень выполнения учащимися задания по данному критерию по группам в процентном соотношении следующий: группа учащихся, выполнившая ВПР на «5» баллов – 75 % на «4» балла – 25% .

Показатель по критерию 2К1 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями. Морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового,

грамматического и словообразовательного анализа слова. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25 %, на «4» балла 50%, на «3» балла 0%, на «2» балла -25%.

Показатели по критерию К2 «Морфологический разбор слов». Направлен на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –75 %, на «2» балла-25%.

Критерий К3 «Синтаксический разбор предложения» направлен на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –75 %, на «2» балла- 25% учащихся.

Задание 3.1. и 3.2 направлено на проверку знаний правописания НЕ с разными частями речи, умение обосновывать свой выбор, умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25 %, на «4» балла- 25%, на «3» балла -25%, на «2» балла-25% учащихся.

Задание 4.1. и 4.2 направлено на проверку знаний правописания Н и НН с разными частями речи, умение обосновывать свой выбор, умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне, в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0 %, на «4» балла- 0%, на «3» балла -25%, на «2» балла-75% учащихся.

Критерий задания 5 направлен на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью). Уровень выполнения данного задания по пятибалльной шкале: на «5» баллов 25%, на «4» балла 75%.

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Уровень выполнения данного задания на очень низком уровне по пятибалльной шкале: на «5» баллов 0%, на «4» балла 0%, на «3» балла 0%, на «2» балла 100%.

По критерию задания 7 проверяются предметные коммуникативные умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной

мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0%, на «4» балла-25%, на «3» балла -0%, на «2» балла-75%.

По критерию задания 8 проверяются предметные коммуникативные умения анализировать прочитанную часть текста с точки зрения её микротемы, распознавать и адекватно формулировать микротему заданного абзаца текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0%, на «4» балла-25%, на «3» балла -0%, на «2» балла-75%.

Задание 9 нацелено на знание и определение средств языковой выразительности в заданном предложении, умение опознавать лексические средства выразительности и основные виды тропов (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение). Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0%, на «4» балла-25%, на «3» балла -0%, на «2» балла-75%.

Задание 10 выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне, в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0%, на «4» балла-25%, на «3» балла-0%, на «2» балла- 75%.

Задание 11 выявляет умение опознавать основные единицы синтаксиса (словосочетания), анализировать различные виды словосочетаний с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне, в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –0%, на «4» балла-25%, на «3» балла-25%, на «2» балла- 50%.

По критерию задания 12 проверяются умения находить в предложении грамматическую основу. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов – 50%, на «2» балла- 50%.

Задание 13 нацелено на умение определять тип односоставного предложения. Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25%, на «2» балла- 75%.

Задание 14 проверяет умение находить в ряду других предложений предложение с вводным словом, подбирать к данному вводному слову

синоним(из той же группы по значению). Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25%, на «2» балла- 75%.

Задание 15 нацелено на умение находить в ряду других предложений предложение с обособленным согласованным определением, обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения осложненной структуры, анализировать с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25%, на «4» балла-75%.

Задание 16 проверяет умение находить в ряду других предложений предложение с обособленным обстоятельством, обосновывать условия обособления обстоятельства, в том числе с помощью графической схемы. Опознавать предложения осложненной структуры, анализировать с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на низком уровне в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –25%, на «2» балла-75%.

Задание 17 проверяет умение опознавать по графической схеме простое предложение, осложненное однородными сказуемыми, находить в ряду других предложений предложение с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему. Уровень выполнения учащимися задания по данному критерию на высоком уровне в процентном соотношении следующий: на «5» баллов –100%.

### **Решение:**

1. Вольман Галине Ивановне, заместителю директора по УВР, до 15.12.2020 на основании аналитических данных внести изменения в Программу развития универсальных учебных действий.

2. Гриценко Екатерине Валерьевне, руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, до 1.12.2020 провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 6 классах.

3. Бабичевой Анне Николаевне, учителю русского языка и литературы, на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы (текстовый анализ).